

論一貫道本與非本 之思想的解經模式

從《論語》的幾則解釋談起(1)

◎ 鍾雲鶯

編按：本文為去年連載「本」與「非本」論一貫道解讀儒家經典的思考模式之續，詳見252期，感謝鍾雲鶯教授提供連載。

摘要

本文乃以經典詮釋的觀點，挑選一貫道解讀《論語》與傳統註解差異性最大幾則篇章，探討一貫道詮釋儒家經典之「本」與「非本」的解經模式。

一貫道對於「本」的定義，強調宇宙與性靈的根源處，告知信仰者要以返本溯源為修道目標。故而在教義上，以「性即理」開展其思想核心，在本體論上以「理天」為本，對於修道法門的選擇，強調具有「天命」的明師真道，落實在人身，則是「玄關」——人之性靈的居所，生死應出入的門戶。「非本」則是指變動不居、受限於時間、空間之氣天與象天，因之，一貫道認為「非本」的「教」並不能解決人的生死大事，也無法了解人的性靈出入的正門，終將落入輪迴，永劫不休。

本文挑選《論語》中一貫道解讀與學者們的解釋有最大差異的五則文字，發現一貫道對於《論語》的解釋，最主要仍在其「本」與「非本」的思維模式中解經，以返「本」溯源，做為他們解釋經典的最大前提。

透過本文的探討，我們可以了解，一貫道對於經典的解釋，並非如外界所言沒有思想體系，我們仔細解析之，可以發現「本」與「非本」的比較，並以歸「本」為要，唯有從這個角度切入，我們才可以了解一貫道解讀經典的思想核心。

壹、前言

儒家經典之所以在東亞社會產生重大的影響，其中「被詮釋性」是很重要的因素，（註1）而儒家經典之所以「召喚」（calling）不同時空的學者，最主要在於儒家經典的作者充滿著經世、淑世、救世的情懷，（註2）而這樣的情懷，表現在經典注疏的面向上，說明了儒家經典之所以源源不絕的生命力，即在於經典與注疏者的對話，（註3）而此一救世情懷的對話，成就了千年來儒家經典的注疏傳統。而這樣的注疏傳統，不僅只是在學術界的知識分子層面發展，也在民間社會的宗教人中默默生根，發展出有別於學術界的注疏面向，一貫道即是最佳的例證。

一貫道雖宣稱「五教合一」，但實是明末以來「三教合一」卻是「以儒為宗」的宗教傳統。我們可由一貫道道場內部流通之三教經典注疏本的解讀內容得知，（註4）迄今，仍有許多信仰者仍以「以教解經」的角度詮釋經典。

一貫道「以儒為宗」的教義思想確立於第十五代祖師王覺一（1830-1884？）。特別是王覺一的《理數合解》，影響儒家型的民間教派甚鉅，民國十年（1921），同善社楊毅廷所著之《三家合參——毅一子》稱王覺一著作為「一貫聖經」，（註5）以「聖經」一詞稱道王氏的著作，已經是將之視為聖人之言。由於王氏的影響，直迄今日，一貫道系統「以儒為宗」的信仰核心，不曾改變。

由於一貫道解讀經典的內容與方式迥異於前人，故而被認為是「胡言亂語」、「沒有思想體系的解釋」、「誤解了經典的原意」，類此的誤解，在早期的臺灣社會乃屬司空見慣的現象。筆者近十年來皆以民間教派之經典詮釋為研究主題，特別是一貫道的教義思想與經典詮釋，（註6）發現一貫道對儒家經典的詮釋有其一定的解經模式——「本」與「非本」的思想體系，以及透過此一思想體系解釋儒家經典並闡釋教義。「本」意謂對宇宙、性命之源的尋求，「非本」則是告誡世人修道的真義，切莫被假象所迷惑，並且說明選擇修道法門的重要性，當然，一貫道自許是可以帶領眾生歸本溯源的不二法門，許多經典的解釋乃扣緊「本」與「非本」的異同作一闡釋，決非

如外界所言「沒有思想體系」。

本文試圖從《論語》中的幾段原典，特別是一貫道注疏者與前人迥然不同的詮釋，探討一貫道「本」與「非本」的解經模式。

貳、一貫道「本」與「非本」解經觀念之建立與說明

一貫道詮釋儒家經典中，有其關鍵性的詞彙，筆者在〈一貫道詮釋儒家經典之關鍵性觀念的考察〉一文中，乃從「理、氣、象」、「道與教」、「玄關與十字架」、「道統、心法與三期末劫」、「一貫之道」等討論一貫道的宗教術語與意義，並在〈「本」與「非本」：論一貫道詮釋儒家經典的思想體系〉一文中，從「性即理」的教義思想、空間結構與心性意義、明師真道的「天命觀」與「本」之回歸與否的思維，探討一貫道之「本」與「非本」的解經體系，由於以上二文已有詳細的論述，本文在此僅將其所表現的宗教意義作一簡述：

一、教義之「本」：性即理的思想意義

在程朱理學的影響之下，「性即理」的思想在王覺一的詮釋中，變成宗教的意義，並且是一貫道的信仰核心。在天曰「理」，賦於人曰「性」，異詞同實，而一貫道就在此思想中建構本體論。

王覺一在《理數合解理性釋疑》說：「理者本然之性，即無極之真也。……此理乃三教之極致。故儒曰：性即理也。金剛經曰：一合理相。心印經曰：三品一理。中庸曰：率性之謂道。易曰：成性存存，道義之門。孟子曰：盡其心者，知其性也，知其性則知天矣！又曰：存其心，養其性，所以事天也。清靜經曰：真常應物，真常得性。金剛經曰：福德性。六祖曰：見性成佛。是故孔子以率性而成聖；釋迦以見性而成佛；老君以得性而成道。此明心見性、存心養性、歸一、守一、一貫之所自來也。」（註7）我們從這段就可以看出，王覺一乃統整三教經典對「理」、「性」的說法，並認為三教聖人所追求者無非是「性」、「理」的真相，也就是尋回人的本我，三教聖人所修之道，都是為了教人認識自我的「本」來，故而語言雖有不同，但終極目標是一致的。當然，值得說明的，追求經典的原意絕非王氏的用意，他之所以運用三教經典中有關「理」、「性」的語詞，只是為了說明經典所言之目標是一致的，呈現出民間教派中「三教匯流」的經典詮

釋意義。

【註釋】

- (註1) 陳昭瑛教授認為，從「作」的角度界定六經，則儒家所理解的經典性有三個特質：原創性、被詮釋性、教育性，見氏著《儒家美學與經典詮釋》（臺北：國立臺灣大學出版中心，（2005.8），頁3。筆者認為，「被詮釋性」的多元性，是儒家經典在民間社會廣為流傳、被接受的原因之一。
- (註2) 黃俊傑，〈從中日儒家思想史視野論經典詮釋的「脈絡性轉換」問題〉，《德川日本《論語》詮釋史論》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2006.2），頁26。
- (註3) 參黃俊傑，《孟子思想史論（卷二）》，（台北：中研院中國文哲研究所籌備處，1997），頁473。
- (註4) 參拙撰〈當今臺灣民間教派流通之大學、中庸注釋本介紹——以民國以來為主〉，頁85-120；《臺北文獻》直字135期；〈一貫道內部流通之儒家經典注疏本介紹〉，《鵝湖》.374（2006.8），頁55-63。
- (註5) 見《三家合參——穀一子》（臺北：中國子學名著集成編印基金會），頁21。
- (註6) 筆者針對一貫道之教義思想所撰述之文章有：《王覺一生平及其《理數合解》理天之研究》（國立政治大學中文系碩士論文，1995）；〈試論臺灣一貫道對《大學》之詮釋〉，《第三屆臺灣儒學研究國際學術研討會論文集》（臺南：國立成功大學中文系，2003.2），頁 515-559；〈一貫道《學庸淺言新註》所闡述之終極關懷〉，《第一屆北區技專校院宗教與人間關懷學術研討會論文集》（桃園：龍華科技大學通識教育中心，2004.12），頁83-109；〈一貫道詮釋儒家經典之關鍵性觀念的考察〉，《台灣宗教研究》4:1（2005.6），頁37-71；〈論一貫道《學庸淺言新註》的注疏意義〉，《臺灣東亞文明研究學刊》3.1（2006.6），頁 165-187；〈一貫道內部流通之儒家經典注疏本介紹〉，《鵝湖》.374（2006.8），頁55-63；〈一貫道對「格物致知」之詮釋及其呈現的宗教意義〉，發表於「宗教、文學與人生國際學術研討會」（元智大學與一貫道世界總會合辦，2006.9.22）；〈「本」與「非本」：論一貫道詮釋儒家經典的思想體系〉（未刊稿），〈從「道之宗旨」論一貫道在平鎮之社區教育理念的發展〉（國立臺北商業技術學院2006北商學術論壇：立足平鎮，關懷桃園——桃園平鎮地區文學與文化學術研討會）（2006.12.18），以及本文。
- (註7) 王覺一，《理數合解》（臺北縣：正一善書出版社），頁121。

（續下期）